

Мониторинг электронного участия в России – 2022

Краткий отчет по результатам исследования

Центра технологий электронного правительства

Института дизайна и урбанистики Университета ИТМО

Об исследовании

Исследование, представленное в отчете было проведено в январе-марте 2022 г. и стало логическим продолжением мониторинга, осуществленного в 2019 - 2021 гг. Базовая методика и инструментарий мониторингового исследования не претерпели существенных изменений, что позволяет сопоставлять результаты в динамике.

По аналогии с предыдущими двумя этапами (2020 и 2021 гг.) были выявлены и оценены по 15 показателям, поделенным на 5 логических блоков, каналы электронного участия граждан, созданные органами власти субъектов РФ и органами местного самоуправления городов, являющихся административными центрами субъектов РФ. В отчете рассмотрены каналы электронного участия шести типов: «Открытый бюджет», инициативное бюджетирование, сообщения о проблемах, электронные инициативы, электронные голосования и краудсорсинг. Каналы, информация на которых не обновлялась модераторами более одного года, считались неактуальными и не учитывались при анализе.

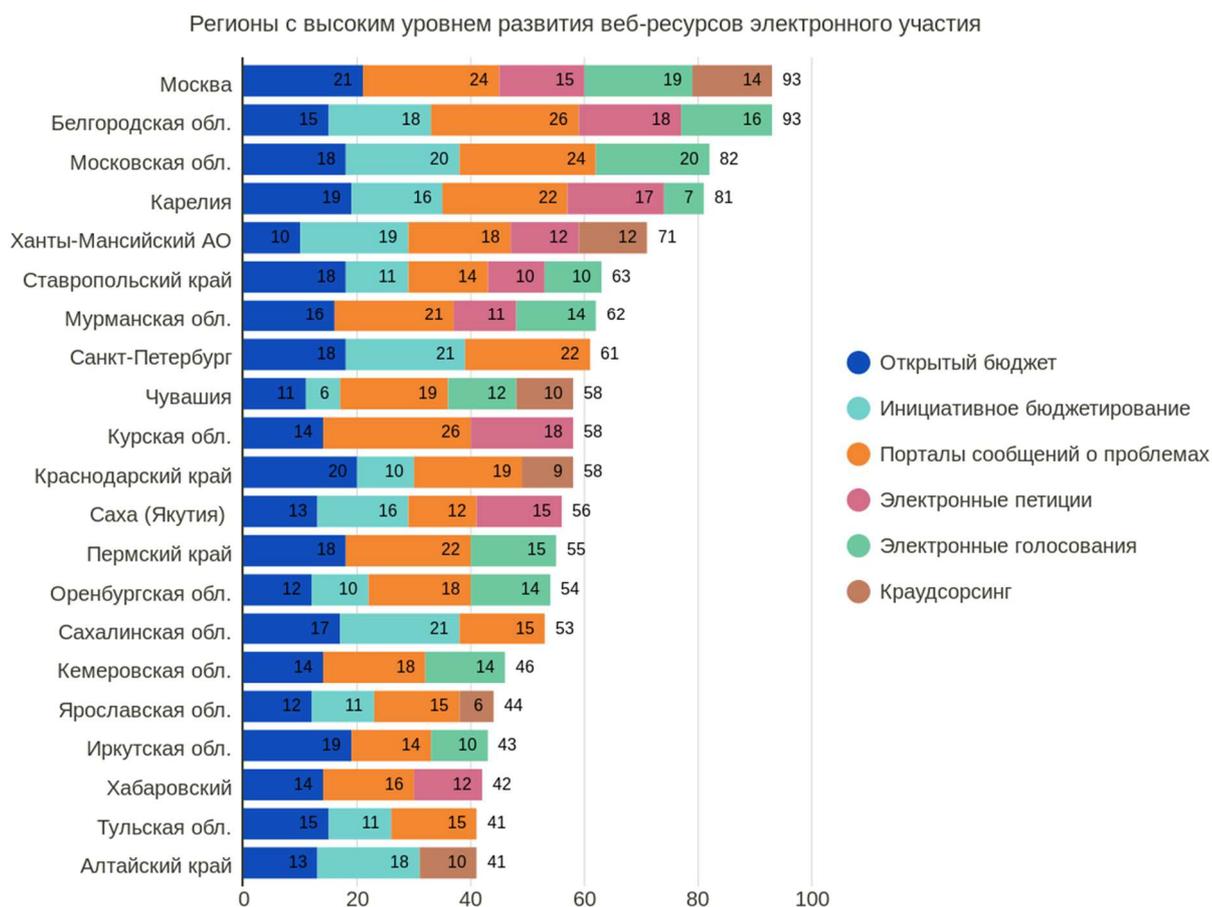
Мониторинг количества обращений граждан через Платформу обратной связи «Госуслуги. Решаем вместе» в программу настоящего исследования не входит.

Ситуация на уровне субъектов РФ

По результатам мониторингового исследования 2021 г. построен общий рейтинг субъектов РФ по суммарному баллу всех каналов электронного участия, реализованных региональными органами власти.

Так же, как и в 2020, 2021 гг., разница между минимальным и максимальным баллами составила несколько десятков баллов. Максимальный балл составил 93, минимальный – 7. В 2021 году эти показатели составили 85 и 0 соответственно. Число регионов, набравших более 40 баллов, и вошедших в группу лидеров составило 21 регион (на 3 региона меньше, чем в

2021 г.) В группу субъектов РФ, набравших от 20 до 40 баллов, и условно отнесенных к группе со средним уровнем развития каналов электронного участия, вошло 29 регионов (в 2021 году их число составило 26). И, наконец, в наиболее многочисленную группу субъектов РФ с низким уровнем развития каналов электронного участия и набравших менее 20 баллов, вошло 35 регионов (результат не изменился с 2021 года). Таким образом, можно сделать вывод, что общий уровень развития в масштабе всех регионов страны существенно не изменился, а диспропорции в уровне развития сохранились.



18 из 21 регионов сохранили свои позиции в группе лидеров с прошлого года. При этом многие из них в той или иной степени изменили свои позиции внутри группы. В наибольшей степени это касается Белгородской области, увеличившей свой результат на 18 баллов и переместившейся с шестого на первое место, и Карелии, увеличившей результат на 12 баллов и переместившейся с девятого на третье место. Также увеличили свои результаты Краснодарский край и Саха (Якутия). Ряд регионов, в свою очередь, уменьшили свой результат и заняли более низкие места внутри группы по отношению к 2021 году. Это Курская, Мурманская, Сахалинская, Кемеровская, Тульская области и Пермский край.

В 2022 году в группу лидеров пополнило три новых региона – это Ставропольский край, Иркутская и Ярославская области, перешедшие из группы регионов со средним уровнем развития. Однако с 2021 года группу покинуло шесть регионов – это Ленинградская,

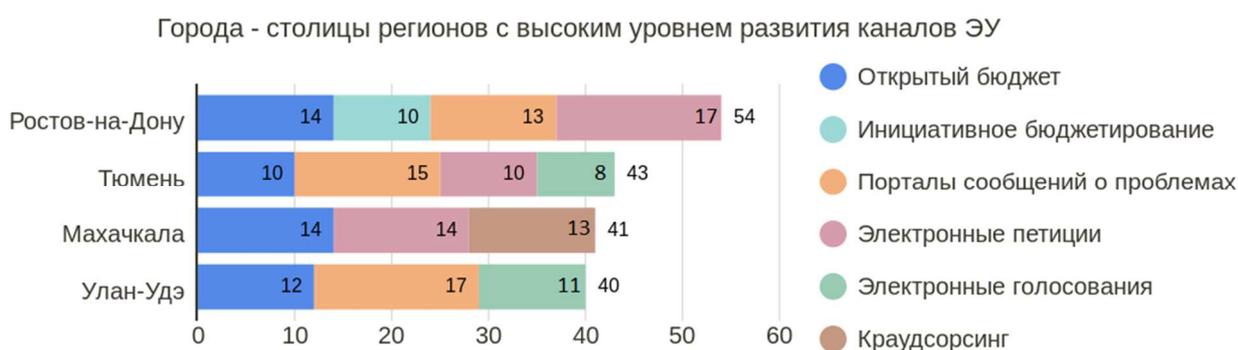
Новосибирская, Омская, Ростовская области, Красноярский край и республика Коми. Все они, в свою очередь, переместились в группу со средним уровнем развития.

Рейтинг продемонстрировал сохранение значительных диспропорций в развитии электронного участия. Максимальный результат составил 85 баллов (на 2 балла больше, чем в 2020 году), минимальный – 0 баллов (не изменился). Многие регионы изменили свои позиции в рейтинге, улучшив или ухудшив свой результат. Число регионов, которые условно можно отнести к высокому уровню развития, увеличилось с 17 до 24, количество регионов со средним уровнем сократилось на 3, с низким – сократилось на 4. Таким образом, можно констатировать, что общий уровень развития на уровне субъектов федерации повысился.

Представлена информация только по группе лидеров. Расширенная информация будет представлена в итоговой версии отчета.

Ситуация на уровне городов-столиц субъектов РФ

Рейтинг столиц субъектов РФ также претерпел существенные изменения. Максимальный балл по результатам рейтинга составил 54 балла, что на 1 балл больше, чем в 2021 году. Однако состав городов-столиц, набравших более 40 баллов и вошедших в группу лидеров сократился более, чем в два раза. Вместо девяти городов, в 2021 году составивших группу лидеров, в 2022 – в нее вошло всего лишь четыре города. В 2020 году этот показатель составил семь городов. В группу со средним уровнем развития вошло четырнадцать городов-столиц, что также меньше результатов 2021 года, в котором в группу вошло семнадцать городов. Данные результаты могут говорить об общем снижении уровня развития каналов электронного участия в 2022 году.



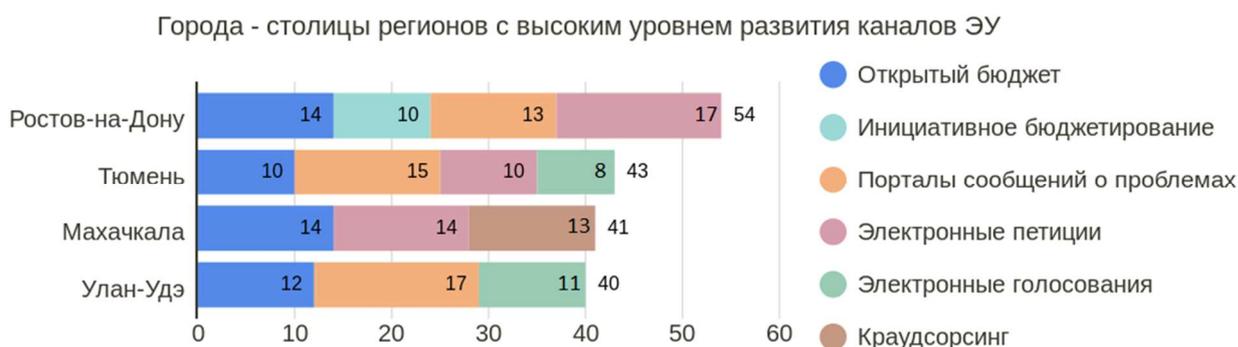
Два города из четырех, вошедших в группу лидеров сохранили свои позиции с 2021 года. Это Тюмень и Улан-Удэ, сохранившие свои результаты на том же уровне – 43 и 40 баллов соответственно. Два города дополнили группу лидеров. Это Ростов-на-Дону, перешедший из средней группы и улучшивший свой результат с 39 до 54 баллов и Махачкала, перешедшая из группы городов с низким уровнем развития и улучшившая свой результат более, чем в три раза – с 7 до 41 балла. Покинули группу лидеров в 2022 году, ухудшив свои показатели, семь городов: Рязань, Калуга, Иваново и Ханты-Мансийск, перешедшие в группу со средним

уровнем развития, а также Якутск, Новосибирск и Петрозаводск, перешедшие в группу с низким уровнем развития.

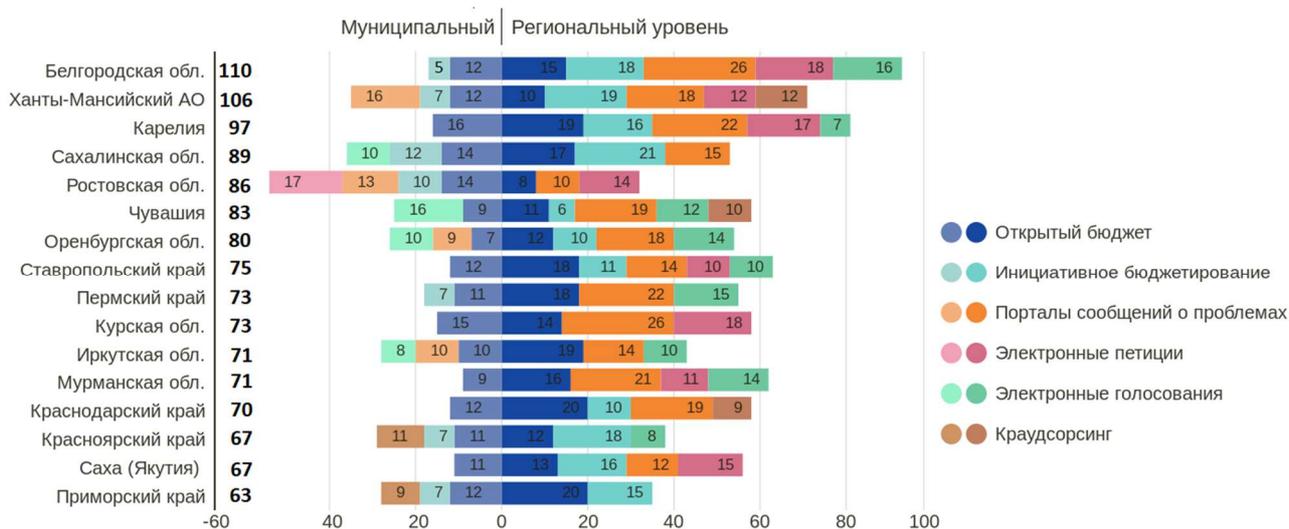
Представлена информация только по группе лидеров. Расширенная информация будет представлена в итоговой версии отчета.

Сводные результаты (региональный + муниципальный уровень)

Рейтинг столиц субъектов РФ также претерпел существенные изменения. Максимальный балл по результатам рейтинга составил 54 балла, что на 1 балл больше, чем в 2021 году. Однако состав городов-столиц, набравших более 40 баллов и вошедших в группу лидеров сократился более, чем в два раза. Вместо девяти городов, в 2021 году составивших группу лидеров, в 2022 – в нее вошло всего лишь четыре города. В 2020 году этот показатель составил семь городов. В группу со средним уровнем развития вошло четырнадцать городов-столиц, что также меньше результатов 2021 года, в котором в группу вошло семнадцать городов. Данные результаты могут говорить об общем снижении уровня развития каналов электронного участия в 2022 году.



Два города из четырех, вошедших в группу лидеров сохранили свои позиции с 2021 года. Это Тюмень и Улан-Удэ, сохранившие свои результаты на том же уровне – 43 и 40 баллов соответственно. Два города дополнили группу лидеров. Это Ростов-на-Дону, перешедший из средней группы и улучшивший свой результат с 39 до 54 баллов и Махачкала, перешедшая из группы городов с низким уровнем развития и улучшившая свой результат более, чем в три раза – с 7 до 41 балла. Покинули группу лидеров в 2022 году, ухудшив свои показатели, семь городов: Рязань, Калуга, Иваново и Ханты-Мансийск, перешедшие в группу со средним уровнем развития, а также Якутск, Новосибирск и Петрозаводск, перешедшие в группу с низким уровнем развития.



16 из 19 субъектов РФ сохранили свои позиции в группе лидеров с 2021 года. Пополнили группу лидеров три региона. Иркутская область и Ставропольский край – за счет значительного увеличения результатов на региональном уровне и Приморский край – за счет совокупного увеличения результатов не региональном и муниципальном уровне на 27 баллов. Утратили свои позиции и перенеслись в среднюю группу Кемеровская, Тульская, Нижегородская, Новосибирская, Рязанская и Калужская области, Хабаровский край и Бурятия. В низкую группу со значительным ухудшением совокупного результата переместились Республика Коми и Амурская область.

Представлена информация только по группе лидеров. Расширенная информация будет представлена в итоговой версии отчета.

Статус проекта

Разработка методики мониторинга ресурсов электронного участия в России и проведение исследования осуществляются Центром технологий электронного правительства при поддержке Российского научного фонда (проект «Институциональная трансформация управления электронным участием в России», № 22-18-00364). В реализации исследовательских проектов Центр технологий электронного правительства сотрудничает с Минцифры России и АНО «Диалог Регионы».

Контакт:

Научный руководитель проекта: Чугунов Андрей Владимирович, канд. политич. наук, директор Центра технологий электронного правительства Института дизайна и урбанистики Университета ИТМО

+7.921.345-6375

<http://news.egov.itmo.ru>

chugunov@itmo.ru

Приложение 1.

Данные рейтинга 2022 (в сопоставлении с 2021 и 2020, место в общем рейтинге)

| Субъект РФ | 2022 | 2021 | 2020 |
|---------------------|------|------|------|
| Белгородская обл. | 1 | 5 | 11 |
| Ханты-Мансийский АО | 2 | 1 | 1 |
| Карелия | 3 | 2 | 23 |
| Москва | 4 | 10 | 6 |
| Сахалинская обл. | 5 | 3 | 2 |
| Ростовская обл. | 6 | 9 | 13 |
| Чувашия | 7 | 9 | 25 |
| Московская обл. | 8 | 7 | 10 |
| Оренбургская обл. | 9 | 11 | 15 |
| Ставропольский край | 10 | 21 | 26 |
| Курская обл. | 11 | 8 | 18 |
| Пермский край | 11 | 5 | 5 |
| Мурманская обл. | 12 | 11 | 3 |
| Иркутская обл. | 12 | 30 | 35 |
| Краснодарский край | 13 | 27 | 43 |
| Саха (Якутия) | 14 | 4 | 9 |
| Красноярский край | 14 | 13 | 29 |
| Приморский край | 15 | 38 | 41 |
| Санкт-Петербург | 16 | 22 | 22 |
| Алтайский край | 17 | 24 | 28 |
| Дагестан | 17 | 34 | 43 |
| Кемеровская обл. | 18 | 18 | 17 |
| Хабаровский | 19 | 17 | 38 |
| Тюменская обл. | 20 | 26 | 24 |
| Тульская обл. | 21 | 18 | 22 |
| Камчатский край | 21 | 26 | 46 |
| Нижегородская обл. | 21 | 20 | 8 |
| Ярославская обл. | 22 | 25 | 27 |
| Татарстан | 22 | 24 | 21 |
| Бурятия | 23 | 17 | 37 |
| Челябинская обл. | 24 | 34 | 35 |
| Башкортостан | 25 | 30 | 12 |
| Воронежская обл. | 26 | 35 | 44 |
| Новосибирская обл. | 26 | 6 | 11 |
| Самарская обл. | 27 | 29 | 20 |
| Псковская обл. | 28 | 33 | 30 |
| Ульяновская обл. | 28 | 25 | 15 |
| Рязанская обл. | 28 | 14 | 4 |
| Калужская обл. | 28 | 15 | 8 |
| Томская обл. | 29 | 38 | 19 |
| Кировская обл. | 29 | 37 | 14 |

| | | | |
|----------------------|----|----|----|
| Омская обл. | 29 | 24 | 27 |
| Ивановская обл. | 30 | 23 | 19 |
| Курганская обл. | 31 | 36 | 21 |
| Свердловская обл. | 31 | 28 | 33 |
| Волгоградская обл. | 32 | 44 | 45 |
| Коми | 32 | 16 | 24 |
| Тверская обл. | 32 | 39 | 35 |
| Амурская обл. | 33 | 19 | 31 |
| Новгородская обл. | 33 | 32 | 16 |
| Орловская обл. | 33 | 47 | 34 |
| Ненецкий АО | 34 | 43 | 27 |
| Владимирская обл. | 34 | 38 | 47 |
| Ямало-Ненецкий АО | 35 | 39 | 49 |
| Удмуртия | 35 | 31 | 25 |
| Карачаево-Черкессия | 35 | 38 | 30 |
| Крым | 36 | 48 | 32 |
| Алтай | 37 | 41 | 42 |
| Чечня | 38 | 42 | 39 |
| Калининградская обл. | 38 | 42 | 32 |
| Адыгея | 38 | 40 | 44 |
| Вологодская обл. | 39 | 54 | 46 |
| Калмыкия | 40 | 45 | 51 |
| Липецкая обл. | 40 | 45 | 8 |
| Архангельская обл. | 40 | 50 | 43 |
| Ингушетия | 41 | 51 | 50 |
| Марий Эл | 41 | 56 | 49 |
| Саратовская обл. | 42 | 46 | 29 |
| Чукотский АО | 42 | 58 | 51 |
| Ленинградская обл. | 42 | 12 | 7 |
| Костромская обл. | 43 | 40 | 47 |
| Кабардино-Балкария | 44 | 42 | 43 |
| Пензенская обл. | 45 | 50 | 45 |
| Тыва | 46 | 52 | 52 |
| Хакасия | 46 | 46 | 48 |
| Забайкальский край | 47 | 48 | 46 |
| Магаданская обл. | 47 | 55 | 17 |
| Брянская обл. | 47 | 52 | 40 |
| Тамбовская обл. | 47 | 41 | 34 |
| Еврейская АОбл. | 48 | 53 | 45 |
| Астраханская обл. | 48 | 54 | 49 |
| Мордовия | 49 | 56 | 50 |
| Смоленская обл. | 49 | 49 | 36 |
| Севастополь | 50 | 46 | 44 |
| Северная Осетия | 51 | 57 | 53 |